

Suiza dijo no, por ahora, a la propuesta de ingreso garantizado

La iniciativa pretendía que cada persona reciba 2500 francos, tanto si trabaja como si no lo hace

<http://www.lanacion.com.ar/1912553-suiza-dijo-no-por-ahora-a-la-propuesta-de-ingreso-garantizado>

María Victoria Repetto - PARA LA NACION - DOMINGO 26 DE JUNIO DE 2016

ZURICH.- Tener el sueldo garantizado, se trabaje o no, parece inimaginable. Sin embargo, ya son varias las ideas y propuestas en este sentido que se vienen presentando en los últimos tiempos. La última fue en Suiza, donde una iniciativa popular iniciada en 2012 se votó en referéndum el 5 de junio último. La iniciativa "Por un ingreso básico sin condiciones" se propone garantizar la subsistencia de todas las personas por igual sin que para ello deban trabajar. En dos palabras: sin condiciones.

La idea no es nueva. Ya Tomás Moro hizo referencia a un ingreso de este tipo en su libro Utopía. Y este año hasta ha sido debatida en el Foro Económico Mundial en Davos. Lo interesante de la propuesta es que ha movido a un debate de todos los sectores.

Lo que parecería ser un planteo característico de la vieja izquierda está siendo apoyado por empresarios, científicos sociales y académicos en un país típicamente de centro y liberal. Las razones más escuchadas nombran los altos costos y la burocracia en los seguros sociales están fallando en adaptarse a estos tiempos para satisfacer demandas reales y concretas. "Nuestro sistema social tiene 150 años, está basado en respuesta a la industrialización 1.0", dice Daniel Häni, uno de los empresarios que defiende la iniciativa, citado por el Financial Times.

El futuro del empleo: Entre los argumentos de los impulsores de la propuesta está un viejo sueño de la humanidad que se está cumpliendo gradualmente: los robots serán progresivamente quienes realicen el trabajo. La revolución digital determinará que la sociedad se pueda concentrar en actividades más gratificantes y trascendentes. Sin embargo, y por ello precisamente, mucha gente tiene miedo por su futuro. Según varios estudios, muchas fuentes de trabajo desaparecerán.

Robert Reich, quien fue secretario de Trabajo de la administración de Bill Clinton y actualmente enseña en la Universidad de Berkeley, dice que la revolución digital está incrementando la inequidad y la inseguridad económica. Esta inseguridad podría llevar a una crisis de la demanda. Martin Ford, autor de un libro sobre el auge de los robots y sus consecuencias en un futuro de desempleo, que en mayo asistió al Simposio de la Universidad de St. Gallen, en Suiza, reflexionó en el mismo sentido. "Debemos crear políticas para que tanto el que pueda encontrar trabajo con un ingreso suficiente como el que no, puedan sobrevivir en nuestra sociedad, y que todos podamos mantener el poder de consumo, uno de los ejes impulsores de la economía. Sin consumo se corre el riesgo de estancamiento."

Financiamiento: En la propuesta suiza, parte del salario pagado al trabajador sería sustituido por el ingreso básico y sólo el resto seguiría a cargo del empleador. Pero además, el ingreso básico reemplazaría varios seguros sociales y subvenciones como el seguro de desempleo y las jubilaciones bajo el sistema de reparto. Sólo personas que hoy viven bajo el nivel mínimo de subsistencia tendrían más dinero con el ingreso básico.

Si bien la iniciativa no determina un monto específico para el ingreso básico, recomienda 2500 francos suizos -cuyo valor es similar al del dólar- por adulto y 625 para los menores, una suma bastante elevada comparada con los salarios en otros países de Europa.

Lo más curioso de la iniciativa es que, a pesar de proponer un cambio radical en la manera de concebir el trabajo y el ingreso, en términos económicos se presenta como viable. Según cálculos en base a los niveles de empleo de 2012, los costos del ingreso básico serían de 208 mil millones anuales. Si a ello se le deducen los costos que hoy se pagan por seguros, jubilaciones y subsidios faltarían 25 mil millones, es decir un 12% del monto total.

Según la iniciativa, este resto también es parte del dinero circulante el día de hoy, a través de transferencias privadas de los asalariados que solventan a sus hijos, a sus cónyuges amas de casa y demás familiares. En otras palabras, no se necesitaría ni más ni menos dinero en el sistema. Hay diversas ideas de cómo financiar este faltante, un impuesto a las transacciones financieras -que en Suiza no existe- es sólo un ejemplo.

Tanto el Poder Ejecutivo como el Legislativo propusieron votar contra la iniciativa. Argumentaron que debilitaría la economía porque para muchos sería poco rentable trabajar, se perderían importantes fuerzas laborales y se arriesgaría que muchas ramas de producción se fueran del país. Habría menos recaudación impositiva y recortes en educación, infraestructura, agricultura, defensa y medio ambiente. Por otro lado sería un aliciente para muchos trabajadores de otros países con menores ingresos para emigrar hacia Suiza.

El resultado del referéndum: La pregunta clave que se planteó el electorado es: ¿qué haría usted si le pagaran 2500 francos sin condiciones? ¿Trabajaría igual que antes? Las respuestas y las percepciones varían. En una encuesta encargada por los impulsores de la iniciativa al instituto DemoSCOPE, sólo el 2% de los encuestados dijo que dejaría de trabajar. Un 54% expresó que continuaría estudiando y especializándose, un 53% que pasaría más tiempo con su familia, un 22% se haría emprendedor autónomo. Todas actividades consideradas positivas.

Finalmente, el 5 de junio el 76,9% de los votantes dijo que no a la iniciativa. El cambio parece ser demasiado drástico para estos tiempos. Sin embargo, en ciudades como Basilea, Zurich o Ginebra el voto positivo superó el 30%. Otros países como Finlandia también lo está planteando. Según la encuesta de DemoSCOPE, el 59% de los menores de 35 años, es decir la Generación Y, piensa que vivirá la implementación de un ingreso básico.

¿Cuánto ganas? El secreto mejor guardado en las empresas

Según nuevos estudios, que los empleados no sepan cuál es la remuneración de sus compañeros, pares y jefes lleva a que se dé una merma en la productividad

<http://www.lanacion.com.ar/1912771-cuanto-ganas-el-secreto-mejor-guardado-en-las-empresas>

Jorge Mosqueira - LA NACION - DOMINGO 26 DE JUNIO DE 2016

Todo lo que se oculta genera sospechas, casi nunca buenas. Entonces, quien lea el título de la nota publicada en "Expansión" por David Burkus saltará de su asiento cuando lea: "Conocer el sueldo de tus compañeros te hace más eficaz".

Lo clásico y folklórico es que los sueldos sean uno de los secretos más resguardados en las empresas. Pero un estudio realizado por Emiliano Huet-Vaughn, del Middlebury College, descubrió que los empleados que conocían sus remuneraciones y las de sus compañeros se esforzaban más y mejoraron su productividad. Dicha investigación fue refrendada por Elena Belogolosky, de la Universidad de Cornell, y Peter Bamberguer, de la de Tel Aviv, quienes identificaron que "el hermetismo sobre los salarios estaba asociado a la baja productividad".

Hay muchos motivos razonables para entender el aparente fenómeno. Entre otros que cuando hay transparencia respecto de los salarios, ésta "tiende a reducir las diferencias de género y otras discriminaciones relativas a los ingresos". Como en la Villa del Señor, donde están instaladas también las empresas, hay de todo. En algunas se prohíbe específicamente que los empleados compartan información sobre lo que ganan. Es fácil imaginar aquello que esas censuras provocan. Charlas de café en lugares lejanos del trabajo, los baños cumpliendo una función de confesionario y otras situaciones grotescas.

El principal problema es que cualquier versión que circule carece de confiabilidad, con el agregado de diversas fantasías. Por ejemplo, el rumor que corre es que el gerente "A" cobra un sueldo de equis pesos por mes, más bonificaciones. Ya sea sobre su desempeño como gerente como las diferencias respecto de los salarios más bajos fermenta en disgusto. Tal vez la imaginación desborde y genere una sorda irritación colectiva, sin posibilidad de eliminarla porque las remuneraciones son secretas. Y tal vez el gerente "A" cobre, en realidad, un 40 o 50% menos que lo que los empleados imaginan. Son fantasías habituales, tal como sucede en la sociedad en general, cuando los rumores arrecian e invaden. Obsérvese que las remuneraciones son abiertas en los organismos estatales, en el ejército o en las Universidades, es decir que el secreto es más frecuente en las organizaciones privadas. ¿Por qué y para qué? Éstas son las preguntas que deben hacerse en el interior de cada una de ellas, muy especialmente atendiendo las investigaciones que se mencionan más arriba.

Una experiencia muy interesante fue la que protagonizó Ricardo Semler y que describe en su libro *Contra la corriente*. Un día salió de su oficina y se le ocurrió preguntarle a quien encontró primero sobre las remuneraciones del resto de los empleados, y descubrió que todos conocían con pocas diferencias cuánto ganaban los otros. Entonces despertó. El "secretismo" no tenía sentido y avanzó aún bastante más. Las encuestas de remuneraciones empezaron a realizarlas los propios empleados, que compararon sus sueldos con los de empresas similares. Ésta es una verdadera revolución sobre los hábitos, las costumbres y los temores que, a la postre, terminan siendo perjudiciales.

A menos que, respondiendo el "porqué", las razones sean que los sueldos no tienen sustento metodológico, sino que se apela al sistema "a dedo", uno de los mejores caminos para llegar a los desequilibrios, con alto grado de inequidad. Pero esta situación colisiona con la mencionada más arriba. Tarde o temprano se sabe y si la equidad no existe, el disgusto explota. Se evita revelando cómo se establecen las escalas y cómo se aplican.

jorgemosqueira@gmail.com

España es el país europeo donde más aumentó el número de ricos

La cantidad de millonarios españoles creció un 50% desde el comienzo de la crisis, según un informe de Capgemini; en tanto, Brasil sufrió una caída del 8% y México, del 2%

<http://www.lanacion.com.ar/1912485-espana-es-el-pais-europeo-donde-mas-aumento-el-numero-de-ricos>

Jesús Sérvulo González - PARA LA NACION - DOMINGO 26 DE JUNIO DE 2016

El número de millonarios españoles aumentó el año pasado en España más que en cualquier otro país de Europa. Ya son 193.000 personas las que declaran tener un patrimonio superior a US\$ 1 millón en España, lo que supone un incremento del 8,4% respecto a 2014, según el XX informe Mundial de la Riqueza (World Wealth Report, en sus siglas en inglés) difundido por la consultora Capgemini. Desde que estalló la crisis financiera, en 2008, el número de millonarios españoles se incrementó un 50%, precisa el estudio.

Unos 15.000 españoles entraron a formar parte de este exclusivo club de millonarios durante el año pasado, cuando la economía avanzó a un ritmo del 3,2%, el mayor crecimiento desde que se desató la tormenta sobre la economía, en 2008.

Estos nuevos ricos convirtieron a España en el país de Europa donde más aumentó proporcionalmente el número de grandes fortunas, un caso que contrasta con la creciente precariedad en el mercado laboral de los últimos años y con el avance de la desigualdad. Entre los países europeos con mayores aumentos de potentados están Holanda (7,9%), Francia (5,9%) y Alemania (5,6%). Aunque Francia casi triplica en millonarios a España y Alemania la sextuplica, según el informe publicado por Capgemini.

El número de grandes fortunas en España, añade el estudio, creció un 50% desde el inicio de la Gran Recesión. En 2008, había 127.100 españoles con una capacidad de inversión superior al millón de dólares, casi 66.000 menos que en la actualidad. Y es que la desigualdad entre ricos y pobres se estiró durante los peores años de la crisis.

Además, el porcentaje de millonarios en relación a la población española casi se duplicó. Pasaron de representar el 0,28% de la población al 0,41% el año pasado, según los cálculos con los datos del padrón del INE.

El informe, que analiza la riqueza de la población mundial, considera como millonarios a aquellos individuos con un patrimonio superior al millón de dólares en activos invertibles. Es decir, sin contar con la vivienda principal, piezas de coleccionista u otros bienes de consumo duradero.

El documento también pone el énfasis en el rápido crecimiento del número de millonarios en los países asiáticos. China es el que más grandes patrimonios sumó proporcionalmente el año pasado, un 16% más que en 2014. El gigante asiático cuenta ya con más de 1 millón de acaudalados, casi 150.000 más que un año antes.

En total, la población mundial con un elevado patrimonio creció un 4% durante 2015, una tasa modesta con la evolución de los últimos años. "A pesar de los efectos devastadores de la crisis financiera, la riqueza global se expandió casi cuatro veces en los últimos 20 años", destaca el documento. La crisis apenas hizo mella en el patrimonio de los más ricos del mundo, quienes siempre encuentran oportunidades en épocas de recesión. Y, cuando la economía comienza a remontar, son los primeros en recoger los frutos.

El documento elabora una clasificación de los países con la mayor población de millonarios. Estados Unidos destaca sobre todos, con 4,458 millones de grandes patrimonios, un 2% más que en 2014. Le siguen Japón (2,720 millones de potentados), Alemania (1,199 millones) y China (1,034 millones). Entre los países donde se redujo la población de ricos sobresale Brasil (-8%), Canadá (-3%), Singapur (-3%) y Rusia y México (-2%).